

Parczew, dnia 28 marca 2014r.

ALAB laboratoria Sp. z o.o.
ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa

Dotyczy: konkurs ofert o udzielenie zamówienia na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej oraz najmem pomieszczeń, wyposażenia i sprzętu laboratorium

W związku z protestem wniesionym w dniu 26 marca 2014r. Komisja Konkursowa niniejszym informuje, iż przedmiotowy protest nie został uwzględniony z uwagi na:

- I. brak interesu prawnego Oferenta w złożeniu protestu,
- II. bezzasadność podniesionych przez Oferenta w proteście zarzutów dotyczących naruszenia przez Udzielającego Zamówienia: art. 148 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst. jedn.: Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) (dalej: u.ś.o.z.) oraz art. 5 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (tekst. jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 121) (dalej: k.c.).

Uzasadnienie

W przedmiotowym proteście wniesiono o unieważnienie postępowania konkursowego z uwagi na naruszenie:

- 1) art. 148 u.ś.o.z. poprzez przyjęcie jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny oferty, bez uwzględnienia w tym zakresie kryteriów wskazanych w ust. 1 tego przepisu,
- 2) art. 5 k.c. poprzez naruszenie prawa podmiotowego oraz norm moralnych i obyczajowych w stosunkach gospodarczych.

W pierwszej kolejności Udzielający Zamówienia wskazuje, iż w jego ocenie Oferent nie posiada interesu prawnego w złożeniu protestu. W proteście podniesiono, iż „Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ uwzględnienie protestu może umożliwić mu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu”, nie wykazano natomiast w jakikolwiek sposób, dlaczego tak określone przez Udzielającego Zamówienie kryterium oceny ofert uniemożliwia złożenie oferty Protestującemu. Z uwagi na art. 152 ust. 1 u.ś.o.z., który prawo do złożenia środka odwoławczego w postaci skargi przyznaje tylko podmiotom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Udzielającego Zamówienia zasad przeprowadzania postępowania, protest nie mógł zostać uwzględniony.

Co do zarzutu naruszenia przez Udzielającego Zamówienia art. 148 u.ś.o.z. należy wskazać, iż przepis ten, zgodnie z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. (tekst. jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 217, z późn. zm.) (dalej u.dz.l.) znajduje jedynie „odpowiednie” zastosowanie do konkursu ofert przeprowadzanego przez podmiot leczniczy. W konsekwencji nie można uznać, jak podniesiono w sprzeciwie, iż kryteria oceny ofert sformułowane w tym przepisie (w szczególności w ust. 1: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń,

kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną) mają obowiązkowe zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. Nakaz „odpowiedniego stosowania” bezpośrednio wskazuje, iż Udzielający Zamówienia ma prawo do określenia we własnym zakresie kryteriów, które będą podlegały punktowaniu przy ocenie ofert, odpowiednio do zakresu i specyfiki udzielanego zamówienia oraz własnych potrzeb i możliwości. Należy mieć na uwadze, iż art. 148 u.ś.o.z. reguluje wprost warunki postępowania konkursowego przeprowadzanego przez Narodowy Fundusz Zdrowia (dalej: NFZ), który jest podmiotem o całkowicie odmiennych specyfice i charakterze od podmiotów leczniczych. W przypadku Udzielającego Zamówienia nie jest możliwa punktowa ocena wszystkich cech wskazanych w art. 148 u.ś.o.z..


Dodatkowo Udzielający Zamówienia wyjaśnia, iż wymogi w zakresie ciągłości, kompleksowości, dostępności, jakości udzielanych świadczeń, kwalifikacji personelu oraz wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną zostały określone w Materiałach Informacyjnych oraz w projekcie umowy. W związku z tym spełnienie tych kryteriów, choć nie podlega ocenie punktowej, pośrednio jest oceniane przez Udzielającego Zamówienia w kategoriach spełnia/nie spełnia. Niespełnienie przez Oferenta postawionych w tym zakresie warunków będzie skutkowało brakiem wyboru jego oferty. Przykładowo należy wskazać, iż Udzielający Zamówienia określił wymagania:

- co do ciągłości i dostępności udzielania świadczeń – m.in. w §1 ust. 4 oraz § 5 ust. 3 projektu umowy na wykonywanie badań (zapewnienie ciągłości, 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu), oraz w §3 ust. 5 i 6 projektu umowy na wykonywanie badań i w rozdz. 2 ust. 7, ust. 13 i ust. 16, rozdz. 3 ust. 5 MI (co do czasu oczekiwania na wynik badania),
- co do kompleksowości udzielanych świadczeń – w MI i załącznikach został określony zakres badań, objętych przedmiotem zamówienia; dodatkowo na wymogi w tym zakresie wskazuje m.in. rozdz. 2 ust. 1 pkt 3, ust.3 oraz ust. 5 MI,
- co do jakości udzielanych świadczeń – m.in. w rozdz. 3 ust. 3 MI (wewnętrzna i zewnętrzna kontrola jakości), §5 ust. 4 i 5, § 8 projektu umowy na wykonywanie badań,
- co do kwalifikacji personelu – m.in. w rozdz. 3 ust. 1 i 4 MI, § 5 ust. 1 projektu umowy na wykonywanie badań,
- co do wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną – m.in. w rozdz. 3 ust. 2 MI oraz w § 5 ust. 1-2 i § 8 projektu umowy na wykonywanie badań.

Oferta nie spełniająca wymagań określonych przez Udzielającego Zamówienia podlega odrzuceniu w myśl art. 149 ust. 1 pkt. 7 u.ś.o.z..

Bezzasadne jest także twierdzenie o ryzyku wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę. W tym zakresie należy przywołać zapis rozdz. V MI (określający, co powinna obejmować oferowana cena) oraz przepis art. 149 ust. 1 pkt 4 u.ś.o.z., zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Natomiast co do zarzutu naruszenia art. 5 k.c. Udzielający Zamówienia wskazuje, iż protest nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia, w jaki sposób miałyby dojść do naruszenia tego przepisu. W związku z tym brak jest możliwości podjęcia merytorycznej polemiki w tym zakresie i zarzut ten nie może zostać uwzględniony.

Z-ca Dyrektora
d/s Administracji i Inżynierii Technicznych

inż. Maria Gadomska


KIEROWNIK
Działu Metodyczno-Organizacyjnego

mgr Paweł Grabowski