



Parczew, dnia 10.09.2013r.

Dział Zamówień Publicznych
fax (83) 355 21 13

Wszyscy Wykonawcy

Nr sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/15/2013 (4)

Dotyczy: **dostawy tonerów i tuszy do drukarek oraz artykułów biurowych**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania i terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 10 ofert na 3 zadania.

1. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium cena 100%

- wybrano ofertę z największą ilością uzyskanych punktów.

Zadanie Nr 1 – Tonery i tusze do drukarek

Zamawiający wybrał ofertę Nr 2 **MTL System Tomasz Lachowicz, ul. Babimojska 9, 54-426 Wrocław**. Wartość oferty wynosi 15 644,37 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 1:

- 1) Oferta Nr 7 **GLOBOGROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C., ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce**. Wykonawca uzyskał 78,20 pkt.
- 2) Oferta Nr 10 **Marek Mikiciuk PPHU MARKER, ul. Magazynowa 8c, 08-110 Siedlce**. Wykonawca uzyskał 40,08 pkt.

Zadanie Nr 2 - Płyty

Zamawiający wybrał ofertę Nr 10 **Marek Mikiciuk PPHU MARKER, ul. Magazynowa 8c, 08-110 Siedlce**. Wartość oferty wynosi 6 977,79 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 2:

- 1) Oferta Nr 6 **Laser1 BIS, ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław**. Wykonawca uzyskał 93 pkt.

2. WYKONAWCY WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA:

P.W. GRIM Marcin Ilski, ul. Lotnicza 15d/15, 56-400 Oleśnica, oferta Nr 1.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w SIWZ dokumentów w formie raportu z testów wydajnościowych zaoferowanych wyrobów, wykonanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości zgodnie z normą ISO/IEC 24711/24712 dla nabołów do drukarek atramentowych, ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych oraz ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych lub zgodnie z normami równoważnymi (dotyczy zadania nr 1 w przypadku zaoferowania wyrobu równoważnego).

Wykonawca zaoferował w Formularzu cenowym w pozycjach od 1 do 24 zamienniki tonerów i tuszy do drukarek. Wykonawca nie załączył do złożonej oferty wymaganych raportów z testów wydajnościowych dla zaoferowanych wyrobów równoważnych. Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 22.08.2013r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy PZP, Zamawiający wykluczył Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

3. WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

- 1) Oferta Nr 1 **P.W. GRIM Marcin Ilski**, ul. Lotnicza 15d/15, 56-400 Oleśnica, dla Zadania nr 1.
Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

- 2) Oferta Nr 3 **RESTOR P.Anton, A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna**, ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa, dla Zadania nr 1 i nr 3.
Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wpisania w Formularzu ofertowym danych podmiotu odpowiedzialnego za odbiór zużytych tonerów i tuszów. Wykonawca nie wskazał w złożonej ofercie odbiorcy zużytych tonerów i tuszów. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji ofertowej gdyż Formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu (z zastrzeżeniem art. 26 ust 3). Ponadto Wykonawca w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 2 – płyty, nie wypełnił rubryki „Nazwa handlowa oraz oznaczenie” nie wskazując tym samym jakie produkty oferuje.
Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłyby to do istotnej zmiany treści oferty.
Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 3) Oferta Nr 4 **INKSPOT Daniel Dragański**, ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn, dla Zadania nr 1.
Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania tonerów i tuszów spełniających wymagania wydajności wskazanej w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 1, na potwierdzenie wydajności wykonawca winien załączyć dokumenty w formie raportu z testów wydajnościowych. W załączonych do oferty raportach niezgodna jest zaoferowana wydajność tuszów dla pozycji: 21, 23 i 24 Formularza cenowego.
Zamawiający wymagał w pozycji 21 dla tuszu HP 339 wydajności 860 stron, wykonawca w załączonym raporcie wykazał wydajność 800 stron.
Zamawiający wymagał w pozycji 23 dla tuszu HP 56 wydajności 520 stron, wykonawca w załączonym raporcie wykazał wydajność 450 stron.
Zamawiający wymagał w pozycji 24 dla tuszu HP 57 wydajności 500 stron, wykonawca w załączonych raportach wykazał wydajność 400 stron.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 4) Oferta Nr 5 **INTRAX A. Bielawski Spółka Jawna**, ul. Tysiąclecia 1, 82-300 Elbląg, dla Zadania nr 1 i nr 2.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania tonerów i tuszów spełniających wymagania wydajności wskazanej w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 1, na potwierdzenie wydajności wykonawca winien załączyć dokumenty w formie raportu z testów wydajnościowych. W załączonych do oferty raportach niezgodna jest zaoferowana wydajność tuszów dla pozycji 18 Formularza cenowego.

Zamawiający wymagał w pozycji 18 dla tuszu HP 22 wydajności 415 stron, wykonawca w załączonym raporcie wykazał wydajność 375 stron.

Ponadto w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 2 – Płyty, w kolumnie „Nazwa handlowa oraz oznaczenie” Wykonawca w poz. 1 wpisał „Shivaki” oraz w poz. 2 „Maxell” nie podając wymaganych parametrów.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłyby to do istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 5) Oferta Nr 6 **Laser1 BIS**, ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław, dla Zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania tonerów i tuszów spełniających wymagania wydajności wskazanej w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 1, na potwierdzenie wydajności wykonawca winien załączyć dokumenty w formie raportu z testów wydajnościowych. W załączonych do oferty raportach niezgodna jest zaoferowana wydajność tuszów dla pozycji 18 i 19 Formularza cenowego.

Zamawiający wymagał w pozycji 18 dla tuszu HP 22 wydajności 415 stron, wykonawca w załączonym raporcie wykazał wydajność 341 stron.

Zamawiający wymagał w pozycji 19 dla tuszu HP 27 wydajności 475 stron, wykonawca w załączonym raporcie wykazał wydajność 445 stron.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 6) Oferta Nr 7 **GLOBOGROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.**, ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, dla Zadania nr 2.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w Formularzu cenowym w Zadaniu Nr 2 w poz. 2 „Płyta DVD+R 4,7GB. Płyty pokryte białą warstwą umożliwiające wykonanie nadruku atramentowego, Powierzchnia full-face z małą dziurką. Prędkość nagrywania nie mniej niż 16x”. Wykonawca zaoferował w poz. 2 „Esperanza 1300”. Zamawiający na podstawie informacji uzyskanych od producenta stwierdził niezgodność zaoferowanego produktu w stosunku do przedmiotu zamówienia. Płyta Esperanza o symbolu 1300 to płyta **DVD-R** 4,7GB.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłyby to do istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 7) Oferta Nr 8 **Andrzej Hajbos Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe KSEMAR**
ul. Brzeska 130, 21-500 Biała Podlaska, dla Zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał podania w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 1 nazwy handlowej oraz oznaczenia dla zaoferowanych tonerów i tuszy do drukarek. Wykonawca w Formularzu cenowym w pozycjach od 1 do 26 nie wpisał nazwy handlowej oraz oznaczenia oferowanego produktu. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty. Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

8) Oferta Nr 9 ABC PAPIER Sp. z o.o. ul. Związkowa 27, 20-148 Lublin, dla Zadania nr 2 i nr 3.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał podania w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 2 nazwy handlowej oraz oznaczenia. W Formularzu cenowym w Zadaniu nr 2 – Płyty, w kolumnie „Nazwa handlowa oraz oznaczenie” Wykonawca w poz. 1 i w poz. 2 wpisał „PLATINET” nie podając wymaganych parametrów.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

Ponadto w Zamawiający wymagał podania w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 3 nazwy handlowej dla zaoferowanych artykułów biurowych.

Wykonawca w Formularzu cenowym nie wpisał wymaganych nazw handlowych.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

9) Oferta Nr 10 Marek Mikiciuk PPHU MARKER, ul. Magazynowa 8c, 08-110 Siedlce, dla Zadania nr 3.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał podania w Formularzu cenowym w Zadaniu nr 3 nazwy handlowej dla zaoferowanych artykułów biurowych. Wykonawca w Formularzu cenowym nie wpisał wymaganych nazw handlowych.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia Formularza cenowego, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

4. Zamawiający unieważnia postępowanie dla Zadania nr 3 – artykuły biurowe

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt.1) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty dla Zadania Nr 3 były niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Podpisał:

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Parczewie
mgr Janusz Hordejuk