



Parczew, dnia 21.06.2012r.

Sekcja Zamówień Publicznych
fax (83) 355 21 13

Wszyscy Wykonawcy

Nr sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/10/18/2012

Dotyczy: **dostawy leków i substancji farmaceutycznych**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759 ze zmianami) Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty; Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone; terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert na 13 zadań

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium cena 100%
- wybrano ofertę z największą ilością uzyskanych punktów.

1) dla Zadania Nr 2

Zamawiający wybrał ofertę Nr 3

**Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.**

Wartość oferty wynosi 297 060,78 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2) dla Zadania Nr 3

Zamawiający wybrał ofertę Nr 3

**Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.**

Wartość oferty wynosi 158 448,70 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3) dla Zadania Nr 4

Zamawiający wybrał ofertę Nr 8

BIALMED Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Wartość oferty wynosi 50 803,20zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 4:

a) Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 54 302,40 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 93,56 pkt.

b) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp. z o. o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin. Wartość oferty wynosi 57 153,60 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 88,89 pkt.

4) dla Zadania nr 5

Zamawiający wybrał ofertę Nr 7

ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław.

Wartość oferty wynosi 38 442,60 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 5:

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 43 704,79 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 87,96 pkt.

5) dla Zadania nr 6

Zamawiający wybrał ofertę Nr 2 (złożono jedną)

GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań

Wartość oferty wynosi 65 296,80 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

6) dla Zadania nr 7

Zamawiający wybrał ofertę Nr 6

Konsorcjum: Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Cefarm Kielce S.A. ul. Jagiellońska 70, 25-956 Kielce

Wartość oferty wynosi 228 331,89 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

7) dla Zadania nr 9

Zamawiający wybrał ofertę Nr 3 (złożono jedną)

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 34 232,96 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

8) dla Zadania nr 10

Zamawiający wybrał ofertę Nr 8

BIALMED Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Wartość oferty wynosi 152 908,35 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 10:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin. Wartość oferty wynosi 160 324,60 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 95,37 pkt.

9) dla Zadania nr 11

Zamawiający wybrał ofertę Nr 1 (złożono jedną)

Sanofi – Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Wartość oferty wynosi 96 025,50 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

10) dla Zadania nr 12

Zamawiający wybrał ofertę Nr 1

Sanofi – Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Wartość oferty wynosi 568,61 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 12:

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 1 222,56 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 46,51 pkt.

11) dla Zadania nr 13

Zamawiający wybrał ofertę Nr 1

Sanofi – Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Wartość oferty wynosi 6 739,20 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 13:

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 7 689,60 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 87,64 pkt

2. O Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferty odrzucone:

1) dla Zadania Nr 1

Oferta Nr 3 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty 59 833,67 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował w ofercie z dn. 16.05.2012 w poz. 1 Acidum acetylosalicylicum substancję do receptury o nazwie handlowej „Acidum acetylsalicyl., subst. (Galfarm), 250g, opak. 1”. Zamawiający wymagał Acidum acetylosalicylicum substancję do receptury 25g.

Wykonawca w pozycji 43 zaoferował „Wodę utlenioną 3% (Farmina) (pl) 100g w ilości 200 opak.” Zamawiający wymagał Hydrogenii peroxidum 30% substancja do receptury w ilości 20 kg.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) dla Zadania Nr 1

Oferta Nr 6 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Wartość oferty 57 863,12 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował w ofercie z dn. 16.05.2012 w poz. 57a w kolumnie wartość czynszu netto za 12 miesięcy 1,00 zł, natomiast nie podał ceny za czynsz netto za najem

glukometrów za 1 miesiąc. W wyjaśnieniach z dnia 31.05.2012r Wykonawca podał cenę za czynsz netto za najem glukometrów za 1 miesiąc jako 0,09 gr, wskazując w wartości brutto czynszu za najem za 12 miesięcy kwotę 1,23 zł. W rozdz. VI pkt. 2 SIWZ Zamawiający wskazał zasady dokonywania obliczeń, natomiast Wykonawca do nich się nie dostosował. Zamawiający nie może poprawić oferty na podstawie złożonych wyjaśnień, gdyż dokonałby zmian w jej treści.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt. 6 oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3) dla Zadania Nr 2

Oferta Nr 6 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wartość oferty 337 330,85 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 56 Pantoprazolum fiolka 40 mg, szt. 300. Wykonawca w ofercie z dn. 16.05.2012 nie zaoferował wymaganej pozycji 56.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) dla Zadania Nr 2

Oferta Nr 7 ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław. Wartość oferty 311 405,03 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 56 Pantoprazolum fiolka 40 mg, szt. 300. Wykonawca w ofercie z dn. 16.05.2012 nie zaoferował wymaganej pozycji 56.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5) dla Zadania Nr 3

Oferta Nr 6 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wartość oferty 153 804,86 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w rozdz. III. pkt. 10 SIWZ wymagał podania cen jednostkowych brutto/netto oferowanego przedmiotu zamówienia, które nie mogą być wyższe niż ceny wynikające z art. 9 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 12.05.2011r o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 r., nr 122, poz. 696 z późn. zm.). Przekroczone ceny urzędowe leków w pozycjach: 29, 124, 186, 200, 201.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6) dla Zadania Nr 7

Oferta Nr 3 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty 227 295,83 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 74 Meglumini amidotrizoas roztwor do inf 760mg/g a 50ml szt. 50. Wykonawca zaoferował „Urografin 76%, 50 ml, inj. doż., 1 butel, opak. 1”. Zaoferowana ilość jest niezgodna z ilością wymaganą w SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7) dla Zadania Nr 8

Oferta Nr 3 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty 98 569,09 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w poz. 66 Progesteronum tabletki dopochwowe 50mg, szt. 600 zaoferował „Luteina, 50 mg, tabl. dopochw, 30 szt, pojemnik” podając 7% stawkę podatku VAT.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny.

8) dla Zadania Nr 10

Oferta Nr 4 PPHU Specjał Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów, Hurtownia Farmaceutyczna ul. Boya Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów.

Wartość oferty 139 192,46 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał zaofiarowania w 1 poz. 6% HES 130/0,4 zawieszony w roztworze zbilansowanym roztwor do infuzji 500ml opakowanie z dwoma portami szt. 200. Wykonawca zaofiarował „Voluven 500 ml KP”, który nie spełnia wymogów specyfikacji ponieważ jest 6% HES 130/0,4 zawieszonym w roztworze soli fizjologicznej (0,9% NaCl), a nie w roztworze zbilansowanym.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający unieważnia postępowanie dla:

Zadania Nr 1

Zadania Nr 8

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt.1) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Podpisał:

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Parczewie
mgr Janusz Hordejuk