

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

Lublin, dnia 27 stycznia 2011 roku

Do:**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej****przy****Prezese Urzędu Zamówień Publicznych****ul. Postępu 17a (budynek Adgar Plaza)****02-676 Warszawa****Odwołujący: UHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin

reprezentowaną przez:

1. Waldemara Grudnia – Prezesa Zarządu
2. Michała Olszewskiego – Wiceprezesa Zarządu

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie

ul. Kościelna 124, 21-200 Parczew

Zamówienie: Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego oraz informatyzacja SPZOZ w Parczewie w celu poprawy jakości i dostępności ochrony zdrowia w powiecie parczewskim - postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego**Numer Dz.Urz.WE: 2011/S 12 – 18372****Adres strony internetowej www.spzozparczew.pl****Zamawiającego:****ODWOŁANIE****w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

W imieniu **UHC Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie

wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących w postępowania o zamówienie publiczne „*Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego oraz informatyzacja SPZOZ w Parczewie w celu poprawy jakości*”

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy


Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

i dostępności ochrony zdrowia w powiecie parczewskim", prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższym czynnościami zarzucam naruszenie:

1. **art. 83 ust. 2 i ust. 3 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu złożenia przez wykonawców ofert na wszystkie części zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, a ustawa nie pozwala na określanie minimalnej liczby ofert częściowych składanych przez wykonawcę (pkt II.1.8 ogłoszenia o zamówieniu).
2. **art. 25 pkt 1 PZP** w związku z **§1 ust. 1 pkt 10** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) poprzez wprowadzenie obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę przed podpisaniem umowy polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i kontraktowej (pkt IX. 4 SIWZ), w sytuacji gdy Zamawiający nie wprowadził wymogu posiadania ubezpieczenia jako warunku udziału w postępowaniu.
3. **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 29 ust. 2 i 3 PZP** poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 2 do SIWZ (Zadanie 1) postanowień naruszających uczciwą konkurencję oraz opisujących przedmiot zamówienia w sposób sprzeczny z PZP w odniesieniu do następujących elementów zamówienia:
 - a) zestawy komputerowe: wprowadzenie obowiązku posiadania certyfikatu zgodności z normami jakości zgodnego ze standardem ISO 9001:2001 bez możliwości zaoferowania sprzętu posiadającego inne certyfikaty jakościowe, w tym późniejsze od ISO 9001:2001;
 - b) stacje terminalowe:
 - wprowadzenie wymogu dostarczenia stacji z procesorem jednodzeniowym, z określonymi wartościami pamięci podręcznej oraz obsługującym technologię HT, która to technologia stosowana jest wyłącznie w procesorach produkowanych przez firmę INTEL, przez co wykluczone jest zaoferowanie stacji terminalowych z innymi procesorami;

Prezes Zarządu


Waldemar Grudniński

Wiceprezes Zarządu



Strona 2 z 9

UHC sp. z o.o

Ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

- wprowadzenie wymogu dostarczenia monitora tego samego producenta, co terminal;
- c) czytniki i drukarki kodów kreskowych: wprowadzenie wymogu udzielenia gwarancji wyłącznie przez producenta.

W związku z powyższym **wnosze o:**

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie warunku składania ofert częściowych w odniesieniu do wszystkich części zamówienia;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz załączników nr 5 i 7 do SIWZ poprzez wykreślenie warunku przedstawienia polis ubezpieczeniowych;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ (Załącznik nr 2 – Zadanie nr 1) poprzez:
 - dopuszczenie zaoferowania zestawów komputerowych certyfikatami jakościowymi wydanymi dla innych standardów norm ISO 9001;
 - dopuszczenie zaoferowania stacji terminalowych z procesorem bez technologii HT, bez wskazania liczby rdzeni oraz ilości pamięci podręcznej oraz z monitorami innych producentów niż producent terminala;
 - dopuszczenie możliwości udzielenia gwarancji na czytniki i drukarki kodów kreskowych przez inny podmiot niż producent.

Interes prawny Odwołującego:

UHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „UHC”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) zawierają postanowienia naruszające przepisy PZP dotyczące przede wszystkim określenia minimalnej liczby ofert częściowych składanych w postępowaniu, nakazania dokumentów niezwiązanych z oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dodatkowo Zamawiający w treści SIWZ opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Powyższe uchybienia mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 076

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

ofert innych wykonawców lub w ogóle uniemożliwić złożenie oferty chociażby ze względu na konieczność złożenia dwóch ofert częściowych. Działanie Zamawiającego narusza więc interes prawny UHC, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Uzasadnienie

Ad. 1// Zgodnie z treścią art. 83 ust. 2 PZP Zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Na zasadzie art. 83 ust. 3 PZP w przypadku dopuszczenia możliwości złożenia oferty częściowej, wykonawca może złożyć oferty częściowe na jedną lub więcej części zamówienia, chyba że zamawiający określi maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca.

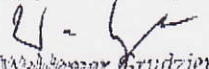
Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić zatem należy, iż w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, Wykonawca zawsze może złożyć wyłącznie jedną ofertę częściową, a Zamawiający może określić jedynie maksymalną (a nie minimalną) ich liczbę.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w pkt II.1.8 ogłoszenia o zamówienia zawarł następujące postanowienie:

„Podział na części – TAK. Oferty należy składać w odniesieniu do wszystkich części”.

Treść ogłoszenia wyraźnie wskazuje, iż Zamawiający nakazał wykonawcom składanie ofert co do całego przedmiotu zamówienia, co jest sprzeczne z treścią art. 82 ust. 2 i 3 PZP, a nadto przekreśla celowość podziału przedmiotu zamówienia. Jednocześnie zaś zacytowane postanowienie ogranicza uczciwą konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty podmiotom, które mogą realizować jedną z części zamówienia. Dodatkowo podkreślić należy, iż treść ogłoszenia stoi w sprzeczności z treścią pkt IV.1 SIWZ, w którym Zamawiający dopuścił możliwość składania wyłącznie jednej oferty. Stąd też Odwołujący wnosi o wykreślenie z treści ogłoszenia wymogu nakazującego składanie ofert w odniesieniu do wszystkich części zamówienia.

Prezes Zarządu


Waldemar Grudzień

Wiceprezes Zarządu


Michał Olszewski

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

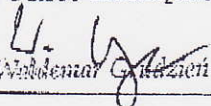
Ad. 2// Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 zdanie pierwsze PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych od przeprowadzenia postępowania. Dodatkowo w zdaniu drugim pkt 1 powołanego przepisu ustawodawca wprowadził regulację, zgodnie z którą oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na zasadzie unormowania zawartego w §1 ust. 1 pkt 8-10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, których opis spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający żąda dokumentów takich jak sprawozdanie finansowe (pkt 8), informacja banku potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych oraz zdolność kredytową wykonawcy (pkt 9) oraz opłaconą polisę od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (pkt 10).

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający stwierdził, iż w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt III.2.1 ppkt 4 ogłoszenia). Zgodnie z treścią postanowień pkt III.2.2 ogłoszenia ocena spełniania tego warunku dokonywana jest na podstawie informacji banku dotyczącej sytuacji ekonomicznej i zdolności kredytowej wykonawcy. Analogiczne postanowienia zawiera SIWZ (pkt. II.1 pkt 4 oraz V.A.3 SIWZ).

Z powyższych unormowań wynika jednoznacznie, iż posiadanie polisy ubezpieczeniowej nie jest warunkiem udziału w postępowaniu i nie jest traktowane przez Zamawiającego jako kryterium spełniania wymogów dotyczących sytuacji ekonomicznej wykonawcy. Bezsprzeczne jest zatem, iż polisa ubezpieczeniowa nie jest w tym wypadku dokumentem koniecznym do przeprowadzenia postępowania, jak również nie została ona wymieniona w treści ogłoszenia oraz SIWZ jako dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Prezes Zarządu


Waldemar Górecki

Wiceprezes Zarządu


Michał Olszewski

Zamawiający w pkt IX.4 SIWZ stwierdził, iż: „*Przed podpisaniem umowy na realizację niniejszego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej*”. Analogiczne postanowienia w tym zakresie zawiera projekt umowy (§8 umowy stanowiącej Załącznik nr 5 do SIWZ oraz §11 umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ).

Mając na względzie treści powołanych wyżej przepisów art. 25 ust. 1 PZP oraz rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane uznać zatem należy, iż Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy przedstawienia polisy ubezpieczeniowej z uwagi na fakt, iż dokument ten nie służy wykazaniu warunków udziału w postępowaniu, a dodatkowo miałby być składany po ocenie złożonych ofert. Ustawa nie upoważnia zaś Zamawiającego do żądania dodatkowych dokumentów na tym etapie postępowania (z wyjątkiem umowy konsorcjum).

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż powołane wyżej postanowienia SIWZ oraz Załączników nr 5 i 7 do SIWZ naruszają art. 25 ust. 1 PZP oraz §1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) z uwagi na fakt, iż Zamawiający może żądać złożenia polisy ubezpieczeniowej tylko w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu. Wymóg złożenia tego dokumentu w okresie późniejszym stanowi obejście obowiązujących przepisów i dlatego powinien zostać usunięty z SIWZ oraz Załącznika nr 5 i 7 do SIWZ.

Ad. 3// Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Na zasadzie art. 29 ust. 2 i 3 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ opisał wymagania techniczne dotyczące poszczególnych komponentów zamówienia. W części dotyczącej zadania pierwszego znalazły się zestawy komputerowe. W pozycji tabeli „Certyfikaty i Standardy” Zamawiający określił następujące wymagania: „znak bezpieczeństwa CE, ISO 9001:2001 producenta komputera”.

Powyższe wymaganie narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP z uwagi na fakt, iż obliguje wykonawców do zaoferowania sprzętu z konkretnym certyfikatem jakości, w sytuacji gdy oprócz standardu ISO 9001:2001 funkcjonują także inne systemy jakościowe, stanowiące rozwinięcie standardu 9001 np. ISO 9001:2008, który zastąpił „wersję” 2001 (polskie oznaczenie PN-EN ISO 9001:2009). W tym stanie rzeczy wymóg uzyskania certyfikatu jakościowego według z góry określonego standardu narusza uczciwą konkurencję. Odwołujący wnosi się o wykreślenie z kwestionowanej pozycji Załącznika nr 2 wymogu, aby certyfikat ISO 9001 dotyczył standardu 2001. Wniosek ten jest zasadny tym bardziej, iż w odniesieniu do pozostałych komponentów sprzętowych (np. stacji terminalowych zamawiający nie wymagał konkretnego certyfikatu jakościowego wskazując ogólnie, że ma być on zgodny z normą ISO 9001).

W dalszej części omawianego załącznika nr 2 Zamawiający opisując stacje terminalowe, w odniesieniu do procesora wprowadził następujące warunki: „Zainstalowany niskonapięciowy procesor jednordzeniowy, w architekturze x86, posiadający pamięć pierwszego poziomu 64KB(kod)i 64KB(dane) oraz pamięć 2-go poziomu 256KB, współczynnik TDP 8W, obsługę technologii HT”.

Powyższy opis jest sprzeczny z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 PZP. Odwołujący podkreśla, iż opis procesora zawierający liczbę rdzeni oraz dane dotyczące wymaganej pamięci naruszają uczciwą konkurencję. Znajduje to potwierdzenie w treści rekomendacji Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych (publikacja na stronie www.uzp.gov.pl z dnia 23 grudnia 2010 r.). We wskazanych wyżej rekomendacjach wskazano przykłady niedopuszczalnych postanowień SIWZ. W odniesieniu do procesorów za naruszające PZP uznano zapisy wskazujące: liczbę rdzeni procesora oraz wszystkie elementy charakteryzujące wewnętrzną architekturę procesora w tym wielkość pamięci podręcznych różnych

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.uhc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

poziomów (s. 13 rekomendacji). Tym samym wskazane wyżej zapisy załącznika nr 2 do SIWZ należy uznać za sprzeczne z ustawą. Odwołujący podkreśla przy tym, iż podobnych wymagań w odniesieniu do procesorów Zamawiający nie stosował w odniesieniu do zestawów komputerowych czy serwerów.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, iż w opisie procesora Zamawiający zawarł wymóg obsługi przez procesor technologii HT (Hyper Threading). Wskazać należy, iż technologia ta została opracowana przez firmę INTEL i stanowi jej autorskie rozwiązanie, które nie występuje w procesorach innych firm. Stąd też opis procesora za pomocą tego parametru narusza nie tylko art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP, ale również art. 29 ust. 3 PZP. Nie ulega też wątpliwości, iż stoi on również w sprzeczności z treścią cytowanych wyżej rekomendacji.

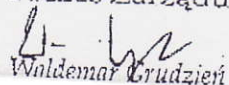
Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymogów dotyczących liczby rdzeni, ilości pamięci podręcznej oraz technologii HT w odniesieniu do procesorów stacji terminalowych.

W przypadku stacji terminalowych Zamawiający w treści Załącznika nr 2 zawarł również następujące wymaganie dotyczące monitorów: *„LCD 19” tego samego producenta co terminal, w celu ujednoczenia sposobu zgłaszania usterek w okresie trwania gwarancji”*.

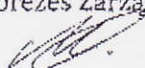
Odwołujący wskazuje, iż wymóg dostarczenia monitora tego samego producenta, co producent terminala narusza zasady uczciwej konkurencji. W powoływanych wyżej rekomendacjach jednoznacznie wskazano, iż tego rodzaju praktyka jest niedopuszczalna (s. 13 – poz. 2 tabeli). Powołana przez Zamawiającego argumentacja dotycząca takiej techniki opisu nie znajduje potwierdzenia, co do pozostałej części SIWZ. W odniesieniu do stacji komputerowych i serwerów Zamawiający nie stawiał takich warunków. Biorąc pod uwagę powoływane wcześniej naruszenia nie ulega więc wątpliwości, iż Zamawiający opisał stacje terminalowe pod kątem parametrów urządzeń konkretnego producenta oferującego stacje i monitory z procesorami firmy INTEL. Stąd też Odwołujący wnosi o wykreślenie z Załącznika nr 2 wymogu, aby monitory stacji terminalowej pochodziły od tego samego producenta co terminal.

W dalszej części Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający, w części dotyczącej drukarki oraz czytnika kodów kreskowych Zamawiający wprowadził wymóg, aby gwarancji na te urządzenia udział wyłącznie producent. Powyższe sformułowania naruszają art. 7, ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Podkreślić bowiem należy, iż Wykonawca nie będący producentem urządzeń nie ma wpływu na długość okresu gwarancji udzielanej

Prezes Zarządu


Waldemar Grudziński

Wiceprezes Zarządu



Strona 8 z 9

UHC sp. z o.o

ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Poland

Tel. +48 81 441 69 03, Tel. +48 81 444 20 15, Fax. +48 81 444 20 18, <http://www.unc.com.pl> NIP PL 712 10 76 075

Nr KRS 0000136033 SR w Lublinie XI wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy 810.000,00 zł

przez producenta. Tym samym tego rodzaju opis powoduje, iż Wykonawca ma ograniczone możliwości wyboru dostawcy. Odwołujący podkreśla przy tym, iż nie ma przeszkód, aby gwarancji jakości udzielał Wykonawca będący sprzedawcą urządzenia, który bierze wówczas odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie urządzenia w okresie gwarancyjnym. Tym samym ograniczenie zastosowane przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia wobec czego Odwołujący wnosi o stosowną zmianę kwestionowanych postanowień Załącznika nr 2.

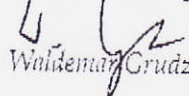
Z powołanych wyżej przyczyn odwołanie jest uzasadnione.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zostały opublikowane w dniu 19 stycznia 2011 r., stąd też termin do wniesienia odwołania został zachowany.


Mając na względzie przytoczone zarzuty odwołanie jest uzasadnione.

W imieniu UHC

Prezes Zarządu


Waldemar Grudzień

Wiceprezes Zarządu


Michał Olszewski

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy