

Parczew dnia 30.10.2009

Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej
21-200 Parczew
ul. Kościelna 124
fax (083) 355 21 13

Oznaczenie sprawy: SPZOZ.V.ZP-3521/12/4/09

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Świadczenie usług utrzymania czystości w SPZOZ w Parczewie**

ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nr 2009/S 184-265555 data zamieszczenia: dnia 24.09.2009r

Wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 38 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007r Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami), SPZOZ w Parczewie udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawcę.

Treść niniejszego wyjaśnienia, bez ujawniania źródła zapytania, przesyła się wszystkim Wykonawcom, którym doręczono specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieszcza się na stronie internetowej Zamawiającego.

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowy;

Pytanie I. Mając na uwadze zapis § 9 projektu umowy w przedmiotowym zamówieniu, zwracamy się o wprowadzenie do umowy zasad dotyczących waloryzacji wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu świadczonych usług porządkowo- czystościowych.

Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy:

"Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej⁵".

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywanie przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo - czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia roku 2008 r. wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak

i wykonawców oczywistym jest iż mają charakter niezależny od woli stron umowy.

Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy - mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. - mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy - racjonalnego jednak przedsiębiorcy - jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowiąc ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie - w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań, co zagrażać będzie bezpieczeństwu pacjentów szpitala. Nawet ewentualne kary za nienależyte wykonanie umowy nie zapewnią Zamawiającemu bezpieczeństwa sanitarnego.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 poz, 114 ze zm.). jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosić będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców; którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za prace kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik' wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów.

Pytanie II. „Mając na uwadze przepis § 11 pkt 1 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach”.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.); które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów.

Pytanie III. Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za określonym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 3-4 lat. w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć **negatywny** wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za

wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiającej będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów.

Pytanie IV. Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ (strona 2 z 10) wymaga, aby środki czystościowe posiadały atesty PZH. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003.r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania **atestów** PZH. w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z tego wymogu.

Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga stosowania profesjonalnych środków czystościowych. Posiadanie atestu PZH nie jest wymagane, nie mniej jednak stosowane środki mogą posiadać w/w atest lub inny określający możliwość ich zastosowania w zakładach opieki zdrowotnej. Stosowane powłoki poliakrylowe powinny być odporne na działanie środków dezynfekcyjnych. Wszystkie wprowadzone środki muszą posiadać etykiety w języku polskim.

Pytanie V. Czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało pranie firan?

Odpowiedź: Z załącznika nr 2 SIWZ nie wynika, iż do wykonawcy należy pranie firan.

Pytanie VI. Kto zapewnia preparat (alkohol etylowy skażony) do przecierania promienników lamp bakteriobójczych?

Odpowiedź: W załączniku nr 2 zamawiający określił, iż dezynfekcja i sprzątanie ma odbywać się przy użyciu preparatów dezynfekcyjnych Wykonawcy, w tym również dezynfekcja i mycie promienników lamp bakteriobójczych.

Pytanie VII. Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ (strona 6 i 8 z 10) wskazał, iż ściany i sufity mają być czyszczone wg zaleceń producenta materiałów. Prosimy o wskazanie, jakie muszą

być parametry środków myjących /dezynfekcyjnych, aby zostały spełnione zalecenia producenta?

Odpowiedź: Parametry środków myjących /dezynfekcyjnych zostały wskazane w SIWZ. W przypadku zastosowania nowych materiałów Wykonawca zostanie z nimi zapoznany

Pytanie VIII. Czy do obowiązków Wykonawcy będzie należała dezynfekcja i mycie narzędzi w obszarze wysokiego ryzyka epidemiologicznego? Kto zapewnia środki do wykonania tej czynności?

Odpowiedź: Odpowiedzialność za dezynfekcję i mycie narzędzi w obszarze wysokiego ryzyka epidemiologicznego określa procedura higieniczna zamawiającego. We wszystkich obszarach gdzie występuje dezynfekcja i mycie narzędzi, jest ona wykonywana przez pracowników zamawiającego i jego środkami.

Pytanie IX. W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa projekt) Zamawiający wskazał, iż wykaz preparatów ustalony zostanie z Zamawiającym, natomiast w pkt. VI/13 SIWZ Zamawiający wymaga przedstawienia wykazu środków i preparatów dezynfekcyjnych stosowanych do mycia i dezynfekcji wraz z opisem. Prosimy o wskazanie czy Wykonawcy są zobowiązani dołączyć do oferty wykaz środków spełniających wymogi postawione w SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przedstawienia wykazu środków i preparatów myjących i dezynfekcyjnych wraz z opisem zgodnie z SIWZ.

Pytanie X. W zakresie czynności o dezynfekcji i myciu narzędzi chirurgicznych nie ma zapisu o doborze środka. Prosimy o podanie jaki środek ma być przeznaczony do w/w czynności.

Odpowiedź: tj w punkcie VIII

Pytanie XI. Czy Zamawiający zapewnia pojemniki do transportu badań z i do laboratorium.

Odpowiedź: Zamawiający zapewnia pojemniki do transportu badań do laboratorium.

Pytanie XII. Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenie do dezynfekcji i mycia środków transportu wewnątrzszpitalnego (wózki do transportu odpadów)

Odpowiedź: Zamawiający wyznaczył i udostępnia pomieszczenie do dezynfekcji i mycia środka do transportu odpadów .

Pytanie XIII. Czy Zamawiający udostępni pomieszczenie, w którym ma odbywać się pranie mopów i ścierek.

Odpowiedź: Zamawiający umożliwi Wykonawcy wynajem pomieszczeń, w których Wykonawca może wykonywać pranie mopów i ściereczek zgodnie z zapisem SIWZ rozdział II punkt 8.

Pytanie XIV. Czy środek do dezynfekcji rąk dostarczamy tylko dla swojego personelu, czy dla wszystkich pracowników szpitala (jeśli dla wszystkich, prosimy o podanie ilości osób)

Odpowiedź: Wykonawca zapewnia środek do dezynfekcji rąk własnym pracownikom. Ma on być dostępny w miejscu wykonywania czynności w pojemniku oznakowanym wg wymogów określonych dla środków dezynfekcyjnych.

Pytanie XV. Co Zamawiający miał na myśli pisząc w SIWZ załącznik nr 2, pkt „ Wykonawca zobowiązany jest: - zapewnić mycie i dezynfekcję kaczek, basenów, nocników w myjkach – dezynfektorach (...), czy oznacza to, że Wykonawca ma zapewnić środek do myjek – dezynfektorów?.

Odpowiedź: Mycie i dezynfekcja kaczek basenów, nocników odbywa się automatycznie w myjni – dezynfektorze – dezynfekcja termiczna lub w pojemnikach z pokrywą w rozmiarze dostosowanym do wyżej wymienionego sprzętu w roztworze środka dezynfekcyjnego (dezynfekcja chemiczna), który zapewnia Wykonawca.

Pytanie XVI. Co Zamawiający miał na myśli, pisząc w SIWZ załącznik nr 2, Dezynfekcja powierzchni skażonych lub szczególnie narażonych na skażenie prątkami – związek aktywny: glukoprotamina, czy oznacza to, iż Zamawiający pisząc dezynfekcja powierzchni skażonych miał na myśli skażonych prątkami czy skażonych np. materiałem organicznym?

Odpowiedź: Wykonawca zapewnia dezynfekcję powierzchni szczególnie narażonych na skażenie prątkami gruźlicy i skażonych prątkami gruźlicy roztworem środka dezynfekcyjnego w odpowiednim stężeniu i czasie działania zawierającym glukoprotaminę. Według SIWZ dezynfekcję powierzchni skażonych krwią lub innym materiałem organicznym należy wykonać przy użyciu środka dezynfekcyjnego zawierającego nadtlenosiarczan potasowy, benzoeeasan sodowy, kwas winowy.

Podpisał:

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Parczewie

mgr Janusz Hordejuk