

Samodzielny Publiczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej  
ul. Kościelna 124  
21-200 Parczew  
tel/fax (083) 355 21 13  
Sekcja Zamówień Publicznych

Nr sprawy :SPZOZ.V.ZM-2110/ 5 /2008

Nr pisma : 5/6/2008

Dotyczy: dostawa produktów leczniczych

Ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2008-04-16 numer ogłoszenia 2008/S 74-100059).

### **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r nr 164, poz. 1163 ze zmianami) Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Parczewie publikuje ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na dostawę produktów leczniczych.

Dnia 20.06.2008r Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wybierając firmy, które otrzymały liczbę punktów 100:

**W Zadaniu Nr 3** złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**

Ofertę firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 59 502,60 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: LUBFARM S.A. ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin, woj. lubelskie na wartość brutto 60 148,76 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 98 pkt.

**W Zadaniu Nr 4** złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**

Ofertę firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 48 488,12 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 0-541 Katowice woj. śląskie na wartość brutto 51 728,08 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 93 pkt.

Ofercie firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska woj. warmińsko-mazurskie na wartość brutto 49 145,10 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 98 pkt.

Ofercie firmy: GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań woj. wielkopolskie na wartość brutto 49 412,60 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 98 pkt

**W Zadaniu Nr 5** złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**

Ofertę firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 21 493,09 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska woj. warmińsko-mazurskie na wartość brutto 22 149,00 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 97 pkt.

Ofercie firmy: GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań

woj. wielkopolskie na wartość brutto 23 796,80 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 90 pkt

**W Zadaniu Nr 6** złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: SANOFI-AVENTIS Sp. z o.o., ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa woj. mazowieckie na wartość brutto 81 811,13 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

**W Zadaniu Nr 7** złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189; 60-322 Poznań woj. wielkopolskie na wartość brutto 61 503,60 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt

**W Zadaniu Nr 9** złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: CEZAL LUBLIN Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Sp.z o.o. ul. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 6 416,69 zł. Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt

**W Zadaniu Nr 10** złożono cztery oferty niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 0-541 Katowice woj. śląskie na wartość brutto 11 536,95 zł .Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: CEZAL LUBLIN Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Sp.z o.o. ul. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 12 143,43 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 95 pkt

Ofercie firmy: LUBFARM S.A. ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin, woj. lubelskie na wartość brutto 11 564,77 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 99 pkt.

Ofercie firmy: HAND PROD Sp. z o.o., 02-495 Warszawa, ul. Stanisława Leszczyńskiego 40A tel.(0-22)867 87 37 fax wew 133 woj. mazowieckie na wartość brutto 11 564,77 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 99 pkt.

**W Zadaniu Nr 11** złożono dwie oferty niepodlegającą odrzuceniu **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska tel/fax (0-87) 42 41 196 woj. warmińsko-mazurskie na wartość brutto 109 255,03 zł  
Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: CEZAL LUBLIN Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Sp.z o.o. ul. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 109 494,71 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 99 pkt

**W Zadaniu Nr 12** złożono dwie oferty niepodlegającą odrzuceniu **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska tel/fax (0-87) 42 41 196 woj. warmińsko-mazurskie na wartość brutto 16 411,13 zł  
Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: CEZAL LUBLIN Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Sp.z o.o. ul. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 16 483,35 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 99 pkt

**W Zadaniu Nr 13** złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**  
Ofertę firmy: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 0-541 Katowice woj. śląskie na wartość brutto 14 527,11 zł. Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

**W Zadaniu Nr 14** złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**

Ofertę firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie na wartość brutto 62 593,03 zł – Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

**W Zadaniu Nr 16** złożono dwie oferty niepodlegającą odrzuceniu, **Zamawiający wybrał:**

Ofertę firmy: SERVIER Polska Services Sp. z o.o. ; ul. Annopol 6B; 03-236 Warszawa fax (0-22) 594 90 15 woj. mazowieckie na wartość brutto 5 245,14 zł.  
Uzasadnienie wyboru – przyznano ocenę punktową za kryterium cena 100 pkt.

Ofercie firmy: LUBFARM S.A. ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin, woj. lubelskie na wartość brutto 19 980,37 zł. przyznano ocenę punktową za kryterium cena 26 pkt

**Oferty Wykonawców odrzuconych:**

Firmy: LUBFARM S.A. ul. Łęczyńska 43, 20-313 Lublin **na Zadanie Nr 4:**

Uzasadnienie faktyczne: Lp.1 i 2 oferty Zamawiający wymagał preparatu bez ograniczenia wiekowego „Cefuroxinum ampułki 0,75g i ampułki 1,5g„

Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Tarsime” z ograniczeniem wiekowym powyżej 3 miesiąca życia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 4 dla Zadania nr 4 podlega **odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

firmy: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 0-541 Katowice woj. śląskie **na Zadanie Nr 2:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w SIWZ w Załączniku Nr 2 w:

- Lp. 4 oferty „Ambroxoli hydrochloridum w postaci ampułki 7,5mg/ml w ilości 2 000 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Mucosolvan roztw. do inhal. 100ml Boehring w ilości 2 000 szt” tj. zaproponował inną postać leku w postaci płynu do inhalacji.
- Lp. 68 oferty „Indometacinum ampułki.” Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Metindol inj. 0,06 2ml w ilości 10 szt. Zamawiający pismem Nr 5/4/2008 z dnia 28.05.2008r wykreślił (usunął) z formularza cenowego pozycję 68.
- Lp. 71 oferty „Iohexolum ampułki 300 mg l/ml 50ml w ilości szt 5” Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Omnipaque 350 mg w ilości szt 5”. Wykonawca zaoferował lek o innej ilości kontrastu.

Uzasadnienie prawne:

podlega **odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ

firmy: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 0-541 Katowice woj. śląskie **na Zadanie Nr 15:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznika Nr 2 w:

- Lp. 32 oferty „Amoxycyklina + kwas klawurowy tabletki 625mg w ilości szt. 280”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Ramoclav 500mg+125mg\*21 tabl. IMP w ilości 13 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 13 opak. x 21 tabl. = 273szt. *winno być:* 280 szt.
- Lp. 95 oferty „Diltiazem hydrochloride tabletki 60mg w ilości 500 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Oxycardil 60 60mg\*60 tabl. powl. w ilości 8 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 8 opak. x60 tabl.= 480 szt. *winno być:* 500 szt.
- Lp. 118 oferty „Flupentixolum tabletki 3mg w ilości 100 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Fluanxol 3mg\*50 draż. powl. w ilości 20 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zwiększoną ilość szt (większą od opakowania) tj: 20 opak. x 50 tabl.= 1 000 szt. *winno być:* 100 szt.

- Lp. 148 oferty „Ketoprofen tabletki 100mg w ilości 4 600 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Ketonal forte 100 mg\*30 tabl. powl. w ilości 153 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 153 opak. x 30 tabl.= 4 590 szt *winno być*: 4 600 szt.
- Lp. 163 oferty „Loratydyna tabletki 10mg w ilości 100 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Loratydyna 10 mg\*30 tabl. w ilości 3 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 3 opak. x 30 tabl.= 90 szt *winno być*: 100 szt.
- Lp. 169 oferty „Meroprolol tabletki 25mg w ilości 100 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Metoprolol\*30 tabl. w ilości 3 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 3 opak. x 30 tabl.= 90 szt *winno być*: 100 szt.
- Lp. 211 oferty „Perazinum tabletki 100mg w ilości 1 000 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Perazinl 0,1g \*30 tabl. w ilości 33 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 33 opak. x 30 tabl.= 990 szt *winno być*: 1 000 szt.
- Lp. 233 oferty „Pyridoxine tabletki 50mg w ilości 5 500 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Vitaminum B6 0,05g\*30 tabl. w ilości 183 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 183 opak. x 30 tabl.= 5 490 szt *winno być*: 5 500 szt.
- Lp. 275 oferty „Trandolapril tabletki 0,5mg w ilości 120 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Gopten 0,5g\*28 tabl. w ilości 14 opak po przeliczeniu szt” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 4 opak. x 28 tabl.= 112 szt *winno być*: 120 szt.

Uzasadnienie prawne:

podlega **odrzuconiu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie  
**na Zadanie Nr 2:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznika Nr 2 w:

- Lp. 77 oferty „Lidocaine hydrochloride ampułki 1% 20 ml w ilości 1 500 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Lignocainum h/chl.inj 21% -20mlx 5 fl. w ilości 30 opak.” czyli Wykonawca zaproponował zmniejszoną ilość szt. tj: 30 opak. x 5 fl.= 150 szt *winno być*: 1 500 szt.

Uzasadnienie prawne:

podlega **odrzuconiu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie  
**na Zadanie Nr 8:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznika Nr 2 w:

- Lp. 4 oferty „Morphinum hydrochloridum substancja w ilości 5 g.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Rec Morphinum h/Chlor a 5 g w ilości 1 opak.” i nie uwzględnił podatku VAT w cenie.

Uzasadnienie prawne:

podlega **odrzuconiu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

firmy: PROSPER Spółka Akcyjna Oddział Lublin, ul. Inżynierska 8A 20-484 Lublin woj. lubelskie

**na Zadanie Nr 15:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznika Nr 2 w:

- Lp. 9 oferty „Acidum acetylsalicylicum tabletki 500mg dojelitowe w ilości 400 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Polocard tabletki 150mg dojelitowe w ilości 8 opak.” czyli Wykonawca zaproponował niewłaściwą (150 mg) dawkę leku *winno być*: 500 mg.
- Lp. 240 oferty „Rutinoscorbin -prep.złoż. tabletki 125mg w ilości 32 400 szt.”  
Wykonawca zaoferował lek o nazwie handlowej „Cerutin tabletki powł.125mg x 125 w ilości 260 opak.” Wykonawca podał lek o innej proporcji składników.

Uzasadnienie prawne:

podlega **odrzuconiu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Zamawiający unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na:**

• **Zadanie Nr: 1**

Uzasadnienie faktyczne: nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

• **Zadanie Nr: 2**

Uzasadnienie faktyczne: wpłynęły dwie oferty podlegające odrzuceniu..

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

• **Zadanie Nr: 8**

Uzasadnienie faktyczne: wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu..

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

• **Zadanie Nr: 15**

Uzasadnienie faktyczne: wpłynęły dwie oferty podlegające odrzuceniu..

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podpisał:

Dyrektor Samodzielnego  
Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej  
w Parczewie  
mgr Janusz Hordejuk

Parczew dnia: 20.06.2008r