



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie

21-200 Parczew ul. Kościelna 136

tel. (83) 355-21-02 fax. (83) 355-21-00

www.spzozparczew.pl

e-mail: sekretariat@spzozparczew.pl

REGON: 000306489

NIP:539-13-33-279

KRS: 0000015873

Parczew, 05.06.2017 r.

Dział Zamówień Publicznych

fax (83) 355 21 13

zamowienia@spzozparczew.pl

Wszyscy Wykonawcy

Oznaczenie sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/1/2017 (27)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawy produktów leczniczych, surowców farmaceutycznych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, dietetycznych środków specjalnego przeznaczenia medycznego, wyrobów medycznych i opakowań recepturowych

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich Wykonawców o: wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach których oferty zostały odrzucone oraz unieważnieniu postępowania.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

dla zadań od nr 1 do nr 29

- cena - 90%
- termin dostawy w trybie zwykłym - 10%

dla zadania nr 30

- cena - 60%
- termin płatności - 40%

Zadanie nr 1

Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum: **PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 1:

- 1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 85,59 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 95,59 pkt.
- 2) Oferta Konsorcjum: **Neuca S.A.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, oraz **Neuca-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, oraz **Farmada Transport Sp. z o.o.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń – oferta odrzucona.

Zadanie nr 2

Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum: **PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.



Pozostałe oferty dla zadania nr 2:

- 1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – oferta odrzucona.

Zadanie nr 3

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 3:

- 1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – oferta odrzucona.

Zadanie nr 4 – brak ofert

Zadanie nr 5

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 5:

- 1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 89,86 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 99,86 pkt.

Zadanie nr 6

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 7

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 8

Zamawiający wybrał ofertę **Aesculap Chifa Spółka z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 9

Zamawiający wybrał ofertę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 10

Zamawiający wybrał ofertę **Aesculap Chifa Spółka z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 10:

- 1) Oferta **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 85,30 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 95,30 pkt.
- 2) Oferta **TRAMCO sp. z o.o.** Wolskie, ul Wolska 14, 05-860 Płochocin – oferta odrzucona.

Zadanie nr 11

Zamawiający wybrał ofertę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 11:

- 1) Oferta **Medicare sp. z o.o.** ul. Białobrzaska 45, 41-409 Mysłowice. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 88,51 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 98,51 pkt.
- 2) Oferta Konsorcjum: **PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 85,33 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 95,33 pkt.
- 3) Oferta **Aesculap Chifa Spółka z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 77,73 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 87,73 pkt.
- 4) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 56,77 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 66,77 pkt.

Zadanie nr 12

Zamawiający wybrał ofertę **Aesculap Chifa Spółka z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 13 – brak ofert

Zadanie nr 14

Zamawiający wybrał ofertę **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**, ul Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 15

Zamawiający wybrał ofertę **Baxalta Poland Sp. z o.o.**, ul Książęca 4, 00-498 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 15:

- 1) Oferta Konsorcjum: **PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 89,95 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 99,95 pkt.

Zadanie nr 16

Zamawiający wybrał ofertę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 17

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A.** ul. Annapol 6B, 03-236 Warszawa, oraz **Servier Polska Services Sp. z o.o.**, ul. Annapol 6B, 03-236 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 0 pkt, łącznie 90 pkt.

Zadanie nr 18

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: Aspen Pharma Ireland Limited** One George's Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia oraz **Nettle Pharma Services Sp. z o.o.**, ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 0 pkt, łącznie 90 pkt.

Zadanie nr 19

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 19:

1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – oferta odrzucona.

Zadanie nr 20

Zamawiający wybrał ofertę **Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o.**, ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 0 pkt, łącznie 90 pkt.

Zadanie nr 21

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 22

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 23

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 23:

1) Oferta Konsorcjum: **FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 79,99 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 89,99 pkt.

Zadanie nr 24

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 25

Zamawiający wybrał ofertę **Sanofi-Avensis Spółka z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 26

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Pozostałe oferty dla zadania nr 26:

- 1) Oferta **Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A.-Wrocław, Oddz. Kraków**, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków. Wykonawca uzyskał za kryterium cena 82,98 pkt i za oferowany termin dostawy 0 pkt, łącznie 82,98 pkt

Zadanie nr 27

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 28

Zamawiający wybrał ofertę **Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i **Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 90 pkt i za oferowany termin dostawy 10 pkt, łącznie 100 pkt.

Zadanie nr 29 – brak ofert

Zadanie nr 30 – brak ofert

II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na **Zadanie nr 10** przez **TRAMCO sp. z o.o.**, Wolskie, ul Wolska 14, 05-860 Płochocin.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdz. III ust. 5 „oferowany przedmiot zamówienia wymieniony w formularzach cenowych musi być dopuszczony do obrotu i stosowania na terenie Polski zgodnie z obowiązującymi przepisami”. Wykonawca w ramach zadania nr 10 zaoferował produkty lecznicze, w poz. 1 Propofol Norameda emulsja do wstrzykiwań lub infuzji 10 mg/ml oraz w poz. 2 Propofol Norameda emulsja do wstrzykiwań i infuzji 20 mg/ml. Na podstawie wpisu w Rejestrze Produktów Leczniczych dopuszczonych do Obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że termin ważności pozwoleń na zaoferowane przez Wykonawcę produkty lecznicze upłynął z dniem 31 stycznia 2017 r., a więc zaoferowane produkty nie są dopuszczone do obrotu na terenie Polski. Zamawiający w dn. 11.05.2017r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta spełnia wymogi siwz w zakresie dopuszczenia zaoferowanych produktów do obrotu i stosowania na terenie Polski zgodnie z obowiązującymi przepisami. W otrzymanej w dn. 15.05.2017r. odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, iż wnioski o przedłużenie ważności pozwolenia na dopuszczenie w/w produktów leczniczych zostały złożone w terminie przewidzianym w ustawie prawo farmaceutyczne.

Zamawiający w dn. 19.05.2017r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia m.in. dokumentów potwierdzających złożenie wniosku o przedłużenie terminu ważności pozwoleń na obrót zaoferowanymi produktami leczniczymi zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 1 Prawa farmaceutycznego. W otrzymanej w dn. 26.05.2017r. odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż wniosek o przedłużenie pozwoleń złożono z datą 08.12.2016r. oraz załączył dokumenty potwierdzające złożenie wniosku z datą 08.12.2016r.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 w zw. z ust. 2 pkt 1 Prawo farmaceutyczne, wniosek taki powinien być złożony we wszystkich państwach, w których produkt leczniczy został dopuszczony do obrotu w procedurze DCP, co najmniej na 9 miesięcy przed upływem terminu ważności pozwoleń.

Wnioski przedstawione przez Wykonawcę zostały złożone 08 grudnia 2016 r. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z ich treścią terminem, z którego upływem pozwolenia tracą ważność w państwie referencyjnym jest 18.07.2016 r., natomiast w Polsce 31.01.2017, a z kolei proponowanym wspólnym terminem odnowienia pozwoleń jest 28 kwietnia 2016 r., w odniesieniu do żadnej z tych dat nie można uznać iż wnioski zostały złożone w terminie.

Z uwagi na powyższe, zaoferowane produkty lecznicze w chwili składania ofert nie były dopuszczone do obrotu, bowiem nie zostały spełnione przesłanki z art. 29 ust. 7 Prawo farmaceutyczne. Zaoferowane produkty nie spełniają zatem wymagań SIWZ, w związku z czym oferta TRAMCO sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na **Zadanie nr 2** przez **Konsorcjum: FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 2, poz. 12 produkt o nazwie międzynarodowej „Ferri isomaltosidum 1000”, w dawce, postaci „roztw do wstrz, inf 100mg Fe (III)/ml a 5ml po 5 fiol lub amp”. Wykonawca zaoferował lek pod nazwą „Ascofer 200mg * 50tabl.powl.ESPEFA”, producenta ESPEFA * PL. Zaoferowany lek jest niezgodny z SIWZ. Zaistniały błąd w ofercie nie może być poprawiony przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3.

2) Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 2, poz. 13 produkt o nazwie międzynarodowej „Ferrosi gluconas”, w dawce, postaci „23,2mg jonow zelaza(II) x 50 tabl.”. Wykonawca zaoferował lek pod nazwą „Calcium Gluconicum*50tabl.sm.cyt.HASCO D”, producenta HASCO. Zaoferowany lek jest niezgodny z SIWZ. Zaistniały błąd w ofercie nie może być poprawiony przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na **Zadanie nr 3** przez **Konsorcjum: FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 3, poz. 81 produkt o nazwie międzynarodowej „Pancreatinum”, w dawce, postaci „16.000j lipazy x 30 kaps.”. Wykonawca zaoferował lek pod nazwą „Pangrol 10 000 * 50kaps. BERLIN-CH”, producenta BERLIN-CHEMIE. Zaoferowany lek jest niezgodny z SIWZ. Zaistniały błąd w ofercie nie może być poprawiony przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na **Zadanie nr 19** przez **Konsorcjum: FARMACOL S.A.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 19, w poz. 1-4 produkty o nazwie międzynarodowej, dawce i postaci:

- 1) „Enoxaparinum natricum, roztw.do wstrzyk. 20mg/0,2ml x 10 ampstrz.”
- 2) „Enoxaparinum natricum, roztw.do wstrzyk. 40mg/0,4ml x 10 ampstrz.”
- 3) „Enoxaparinum natricum, roztw.do wstrzyk. 60mg/0,6ml x 10 ampstrz.”
- 4) „Enoxaparinum natricum, roztw.do wstrzyk. 80mg/0,8ml x 10 ampstrz.”

Produkty te, zgodnie z wyjaśnieniami siwz udzielonymi przez Zamawiającego w dn. 04.04.2017r. (pismo: SPZOZ.V.ZP-3520/1/2017 (6)) nie mogą być objęte obowiązkiem dodatkowego, szczególnego monitorowania bezpieczeństwa terapii.

Wykonawca zaoferował leki pod nazwą:

- 1) Neoparin 20mg/0,2 ml* 10amp.-strzyk.z ig, , producenta SCIENCEPHARMA
- 2) Neoparin 40mg/0,4 ml* 10amp.-strzyk.z ig, , producenta SCIENCEPHARMA
- 3) Neoparin 60mg/0,6 ml* 10amp.-strzyk.z ig, , producenta SCIENCEPHARMA
- 4) Neoparin 80mg/0,8 ml* 10amp.-strzyk.z ig, , producenta SCIENCEPHARMA

Zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego Neoparin wymaga dodatkowego szczególnego monitorowania. Zaoferowane produkty są niezgodne z siwz.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na **Zadanie nr 1** przez Konsorcjum: **Neuca S.A.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, oraz **Neuca-Logistyka Sp. z o.o.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, oraz **Farmada Transport Sp. z o.o.**, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 1, poz. 106 produkt o nazwie międzynarodowej „Cefoperazonum+sulbactamum”, w dawce, postaci „1g+1g prosz.ds.roztw.do wstrzyk,inf 1 fiol.”. Wykonawca zaoferował lek pod nazwą „Sulperazon inj. 1g * 1 fiol. /PFIZER”, producenta PFIZER. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie dawki, nieprawidłowość ta ma charakter istotny. Zaistniały błąd w ofercie nie może być poprawiony przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ doprowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty tj. oferowanego przedmiotu.
- 2) Zamawiający wymagał w Zadaniu nr 1, poz. 108 produkt o nazwie międzynarodowej „Ceftazidimum” w dawce, postaci „proszek d/sp roztw.do wstrzyk i inf 1g fiol”. Wykonawca zaoferował lek pod nazwą „BIOTUM inj. 1g/2ml * 1 amp. LZ /BIOTON” producenta POLPFARMA. Pozycja formularza jest błędnie wypełniona, Wykonawca wskazał nazwę handlową leku, który nie występuje na rynku. Zaistniała istotna niezgodność oferty z SIWZ, niepodlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ doprowadziłoby to do zmiany w zakresie oferowanego przedmiotu oferty.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w części, odnośnie Zadania nr 4, 13, 29 i 30.

Uzasadnienie faktyczne: w postępowaniu nie wpłynęły oferty na Zadanie nr 4, 13, 29 i 30.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podpisał:

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Parczewie
mgr Janusz Hordejuk