



Parczew, dnia 29.05.2014r.

Dział Zamówień Publicznych
fax (83) 355 21 13
zaopspzozparczew@wp.pl

Oznaczenie sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/8/2014 (9)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych, surowców farmaceutycznych, opakowań do leków recepturowych, preparatów i sprzętu do podaży diet

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r, poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty; Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone; terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 9 ofert na 10 zadań

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium cena 100%
- wybrano ofertę z największą ilością uzyskanych punktów.

1. dla Zadania nr 1

Zamawiający wybrał ofertę Nr 7

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 488 075,36 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 1

- 1) Oferta Nr 8 Konsorcjum: Farmacol S. A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice; Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Wykonawca uzyskał 99,62 pkt.
- 2) Oferta nr 9 Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław. Oferta odrzucona.

2. dla Zadania nr 2

Zamawiający wybrał ofertę Nr 7

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 408 776,53 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 2

- 1) Oferta nr 9 Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław. Wykonawca uzyskał 94,93 pkt.
- 2) Oferta nr 8 Konsorcjum: Farmacol S. A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice; Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice. Oferta odrzucona.

3. dla Zadania nr 3

Zamawiający wybrał ofertę Nr 7

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Wartość oferty wynosi 52 092,83 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 3

- 1) Oferta nr 9 Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław. Wykonawca uzyskał 92,41 pkt.

4. dla Zadania nr 4

Zamawiający wybrał ofertę Nr 3 (złożono jedną)

GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań

Wartość oferty wynosi 77 628,46 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

5. dla Zadania nr 5

Zamawiający wybrał ofertę Nr 4 (złożono jedną)

Sanofi – Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Wartość oferty wynosi 97 496,12 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

6. dla Zadania nr 6

Zamawiający wybrał ofertę Nr 1 (złożono jedną)

ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa

Wartość oferty wynosi 3 405,24 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

7. dla Zadania nr 7

Zamawiający wybrał ofertę Nr 2 (złożono jedną)

Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Wartość oferty wynosi 181 125,45 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

8. dla Zadania nr 8

Zamawiający wybrał ofertę Nr 5

MIP Pharma Polska Sp. z o. o. ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk

Wartość oferty wynosi 13 267,80 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 8

- 1) Oferta nr 7 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź. Wykonawca uzyskał 98,93 pkt.

9. dla Zadania nr 9

Zamawiający wybrał ofertę Nr 7

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 106 934,16 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 9

Białmed Sp. z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska. Wykonawca uzyskał 66,20 pkt.

10. dla Zadania nr 11

Zamawiający wybrał ofertę Nr 8 (złożono jedną)

Konsorcjum: Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice;

Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Wartość oferty wynosi 28 945,02 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

2. O Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1) dla Zadania Nr 1

Oferta nr 9 Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 1 w poz. 106 Diclofenacum natricum, produkt o nazwie handlowej „Majamil PPH tabl. dojelit. 0,05G 30 tabl. (3 blist. po 10 szt)” w ilości 60 opakowań po 30 sztuk. Zamawiający wymagał Diclofenacum natricum w ilości 60 opakowań po 50sztuk.

Wykonawca zaoferował w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 1 w poz 192 Levodopum+Benserazidum, produkt o nazwie „Madopar 125 0,025G+0,1G 100 kaps.” Zamawiający wymagał produkt pod postacią „kaps.100mg+25mg HBS x 100szt.”

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) dla Zadania Nr 2

Konsorcjum: Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice;

Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 2 w poz. nr 22 „Amoxicillinum + acidum clavulanicum” zaoferował produkt pod nazwą handlową „Taromentin 500mg+125mg x 21 tabl. powlek.” w ilości 10 opakowań. Zamawiający wymagał w w/w pozycji 15 opakowań x 21 tabletek.

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 2 w poz. nr 50 „Chloramfenicol /Detreomycyna” zaoferował produkt pod nazwą handlową „Detreomycyna 1% maść 5g CHEMA”. Zamawiający wymagał w w/w pozycji substancję do receptury. Wykonawca zaoferował maść.

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 2 w poz. nr 83 „Diclofenacum natricum” zaoferował produkt pod nazwą handlową „Diclac inj. 75mg/3ml x 10 amp.” W ilości 250 opakowań. Zamawiający wymagał w w/w pozycji 500 opakowań.

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 2 formularz cenowy w zadaniu nr 2 w poz. 240 „Vancomycinum” zaoferował produkt pod nazwą handlową Vancomycin-MIP 1000mg x 5 fiol. LZ” w ilości 100 opakowań po 5 fiolek czyli 500 sztuk. Zamawiający wymagał w w/w pozycji 100 opakowań po 1 sztuce, czyli 100 sztuk.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający unieważnia postępowanie dla:

Zadania nr 10

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r, poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie dla zadania nr 10.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 10 nie wpłynęła żadna oferta

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt.1) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

podpisał:

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej
w Parczewie
mgr Janusz Hordejuk