



Parczew, dnia 24.04.2013r.

Dział Zamówień Publicznych
fax (83) 355 21 13

Wszyscy Wykonawcy

Nr sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/5/2013 (10)

Dotyczy: **dostawy produktów leczniczych i substancji farmaceutycznych**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759 ze zmianami) Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty; Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone; terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 7 ofert na 7 zadań

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium cena 100%
- wybrano ofertę z największą ilością uzyskanych punktów.

1) dla Zadania Nr 1

Zamawiający wybrał ofertę Nr 4

**Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.**

Wartość oferty wynosi 489 735,20 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 1

Oferta Nr 7 ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław.

Wartość oferty 507 884,97 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 96,43 pkt.

2) dla Zadania Nr 3

Zamawiający wybrał ofertę Nr 4

**Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;
PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.**

Wartość oferty wynosi 176 619,75 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3) dla Zadania Nr 4 (złożono jedną)

Zamawiający wybrał ofertę Nr 3

GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań

Wartość oferty wynosi 62 011,66zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt .

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

4) dla Zadania nr 5

Zamawiający wybrał ofertę Nr 2 (złożono jedną)

Sanofi – Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Wartość oferty wynosi 87 787,10 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

5) dla Zadania nr 6

Zamawiający wybrał ofertę Nr 1 (złożono jedną)

Servier Polska Services Sp. z o. o. ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa

Wartość oferty wynosi 3 555,90 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty najkorzystniejszej.

6) dla Zadania nr 7

Zamawiający wybrał ofertę Nr 5

Konsorcjum: Farmacol S. A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice;

Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Wartość oferty wynosi 10 046,86 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca uzyskał za kryterium cena 100 pkt.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pozostałe oferty dla zadania nr 7:

1. Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;

PGF Hurt Sp. z o. o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Wartość oferty wynosi 10 084,40 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 99,63 pkt.

2. Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Wartość oferty wynosi 10 118,57 zł wraz z podatkiem VAT. Wykonawca uzyskał 99,29 pkt.

2. O Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferty odrzucone:

1) dla Zadania Nr 1

Oferta Nr 5 Konsorcjum: Farmacol S. A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice;

Farmacol DS. Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Wartość oferty 522 099,29 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował w ofercie z dn. 11.04.2013 w poz. 7 Acidum acetylosalicylicum produkt o nazwie handlowej „Acesan 30mg *60 tabl. Zamawiający wymagał Acidum acetylosalicylicum 300mg.

Wykonawca w pozycji 28 zaoferował „Sulpiryd TEVA 200mg*30tabl. (2blis).” Zamawiający wymagał Amisulpridum 200mg.

Wykonawca w pozycji 198 zaoferował „Lidocaini hydrochloridum 2% 20ml x 5fiol.”Zamawiający wymagał Lidocaini hydrochloridum 2% 50ml x 5fiol.

Wykonawca w pozycji 200 zaoferował Lisinopril o nazwie handlowej Renopril 5mg*28tabl. (2blistry) w ilości 6 opakowań. Zamawiający wymagał Lisinopril w ilości 5 opakowań.

Wykonawca w pozycji 272 Pantoprazolum zaoferował Polprazol prosz. d.s.roz.d.inf. 40mg*1f. Zamawiający wymagał Pantoprazolum 40mg.

Wykonawca w pozycji 339 Simvastatinum zaoferował Simvagen 10mg*28 tabl.powl.(bis) w ilości 100 opakowań. Zamawiający wymagał Simvastatinum w ilości 2 opakowań.

Wykonawca w pozycji 340 Simvastatinum zaoferował Simvasterol 20mg*28tabl.powl.(blis) w ilości 2 opakowań. Zamawiający wymagał Simvastatinum w ilości 100 opakowań.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) dla Zadania Nr 3

Oferta Nr 6 Bialmed Sp. z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Wartość oferty 174 201,01 zł wraz z podatkiem VAT.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w ofercie z dn. 11.04.2013 w poz. Nr 1 „6% HES 130/0,4 zawieszony w roztworze w pełni zbilansowanym” pod nazwą handlową Volulyte 6%, 500ml worek Freeflex , który nie spełnia wymogów specyfikacji ponieważ preparat Volulyte nie jest roztworem w pełni zbilansowanym, gdyż nie zawiera jonów wapnia Ca⁺⁺

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający unieważnia postępowanie dla:

Zadania Nr 2

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania nr 2 kwotę w wysokości 420 304,03zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do udzielenia zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty (oferty z najniższą ceną).

Mając powyższe na względzie, zamawiający unieważnienia Zadanie nr 2 na ww. podstawie prawnej.

Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno – Technicznych
inż. Maria Gadomska